

Kolejne inne uwagi do projektu UC95

Lp.	Przepis projektu	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podstawa prawna	Propozycja zmiany	Stanowisko projektodawcy
1	Art. 13 ust. 3a, art. 14 ust. 5, art. 71a ust. 1 pkt 2	Brak rozróżnienia pomiędzy homologacją typu, dopuszczeniem indywidualnym/jednostkowym oraz uznaniem dokumentów	Projekt traktuje jako równorzędne trzy odrębne instytucje: homologację typu (UE, WE, ONZ), dopuszczenie indywidualne/jednostkowe oraz uznanie dokumentów. Instytucje te mają odmienny charakter prawny, zakres zastosowania oraz skutki. Brak ich rozróżnienia prowadzi do niepewności interpretacyjnej, utrudnia stosowanie przepisów oraz może skutkować nieprawidłowym stosowaniem sankcji.	§ 10, § 146 Zasad techniki prawodawczej; art. 2 Konstytucji RP; rozporządzenia (UE) 167/2013, 168/2013, 2018/858	Wprowadzenie przepisu systemowego porządkującego relacje pomiędzy tymi instytucjami oraz rozdzielenie ich w przepisach materialnych i sankcyjnych (np. odrębne katalogi naruszeń)	
2	Art. 68a, art. 68g	Wprowadzenie niezdefiniowanego pojęcia „pojazdu niebędącego nowym”	Projekt posługuje się pojęciem „pojazdu niebędącego nowym”, które nie zostało zdefiniowane ani powiązane z momentem wprowadzenia pojazdu do obrotu w rozumieniu prawa UE. Może to prowadzić do dowolnej kwalifikacji pojazdów oraz do obejścia obowiązków homologacyjnych przy pierwszym wprowadzeniu pojazdu do obrotu na rynku UE.	Rozporządzenia (UE) 167/2013, 168/2013, 2018/858; wyrok TSUE C-513/15 (pkt 31–37); art. 9 i art. 91 ust. 2 Konstytucji RP	Usunięcie pojęcia „pojazdu niebędącego nowym” albo jego jednoznaczne zdefiniowanie poprzez odniesienie do momentu wprowadzenia pojazdu do obrotu zgodnie z prawem UE	

3	Art. 68i ust. 4 oraz przepisy o CEP (PRD)	Brak spójności pomiędzy przepisami materialnymi a systemem CEP	Projekt nakłada obowiązek przekazywania danych do CEP, nie określając charakteru prawnego wpisu (konstytutywny czy informacyjny), odpowiedzialności za jego dokonanie ani procedury korekty danych. Może to prowadzić do sytuacji, w której wpis w systemie teleinformatycznym wywołuje skutki prawne właściwe dla decyzji administracyjnej, bez zapewnienia trybu odwoławczego.	Art. 7 i art. 78 Konstytucji RP; art. 1 i art. 76 KPA; zasada dwuinstancyjności; rozporządzenie (UE) 2018/858	Doprecyzowanie charakteru wpisów do CEP, wskazanie organu właściwego oraz wprowadzenie procedury korekty danych wraz z określeniem odpowiedzialności za wpis	
4	Art. 68i, 68j, 68l, 68s	Nadmierna koncentracja kompetencji w Dyrektorze TDT	Projekt kumuluje w jednym organie funkcje nadzorcze, kontrolne, odwoławcze, szkoleniowe oraz finansowe. Prowadzi to do ryzyka naruszenia zasady bezstronności oraz ograniczenia realnej instancyjności postępowania.	Art. 7 i art. 78 Konstytucji RP; zasada nemo iudex in causa sua; art. 2 Konstytucji RP; rozporządzenie (UE) 2018/858	Rozdzielenie funkcji TDT poprzez wprowadzenie niezależnego trybu odwoławczego oraz ograniczenie kumulacji funkcji regulacyjnych, kontrolnych i szkoleniowych	
5	Art. 68g–68i	Brak jednoznacznego określenia charakteru prawnego czynności diagnosty	Projekt nie określa, czy czynności diagnosty w procedurze dopuszczenia mają charakter decyzji administracyjnej, czynności materialno-technicznej czy zaświadczenia. Powoduje to brak jasności co do stosowania KPA i środków zaskarżenia.	Art. 7, 45 i 78 Konstytucji RP; KPA; orzecznictwo sądów administracyjnych	Jednoznaczne określenie charakteru prawnego czynności oraz wprowadzenie procedury administracyjnej lub przekazanie kompetencji organowi administracji	