

Grzegorz Krzemieniecki
ul. Gorkiego 21/31
92-524 Łódź

Szanowny Pan
Donald Tusk
Premier Rzeczypospolitej Polskiej
Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
Al. Ujazdowskie 1/3
00-583 Warszawa

Szanowny Panie Premierze,

Skierowany do rozpatrzenia przez Komitet Rady Ministrów w dniu 24.05.2011 r. projekt ustawy o dopuszczeniu pojazdów do ruchu drogowego przez Ministra Infrastruktury z punktu widzenia dobrej legislacji, budzi w niektórych rozdziałach poważne wątpliwości, w szczególności w **rozdziale 6 „Katalog pojazdów”**

Art. 59. 1. Dane i informacje, o których mowa w art. 58 ust. 2, przekazuje do katalogu:

2) przedsiębiorca albo podmiot prowadzący stację kontroli pojazdów – na podstawie wydanego zaświadczenia z badania technicznego i dokumentu identyfikacyjnego pojazdu z okresowego badania technicznego wykonywanego po raz pierwszy przed pierwszą rejestracją pojazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w przypadkach innych niż określone w pkt 1;

W uzasadnieniu określono: „Zgodnie z **art. 60** projektu, jednostka prowadząca katalog udostępnia bezpłatnie informacje w nim gromadzone, m.in. organom rejestrującym pojazdy, przedsiębiorcom i innym podmiotom prowadzącym stacje kontroli pojazdów, jak również, za opłatą, innym podmiotom. Przepis ten nie stanowi przy tym naruszenia art. 51 ust. 2 Konstytucji RP, ograniczającego zakres informacji gromadzonych przez władze publiczne o obywatelach, ponieważ dane gromadzone w katalogu dotyczą, zgodnie z art. 58 ust. 2, wyłącznie pojazdów i nie dotyczą danych osobowych obywateli. Należy przy tym wskazać, że rozporządzenie, które zostanie wydane na podstawie delegacji zawartej w art. 62 ust. 1, określające m.in. zakres, sposób i tryb przekazywania danych i informacji do katalogu w przypadkach określonych w art. 59, będzie regulować zakres powyższych danych i informacji ściśle w zakresie delegacji ustawowej. Wydanie tego rozporządzenia nie spowoduje więc zagrożenia dla ochrony danych osobowych obywateli.”

Merytorycznie uzasadnienie nie budzi zastrzeżeń. Wszystko pięknie zostało wytłumaczone i zgodzić się należy, że wydanie tej regulacji nie spowoduje zagrożenia dla ochrony danych osobowych obywateli, ale jest ustawa o ochronie baz danych, której nie sposób pominąć. Założmy, że Pan Premier jako osoba fizyczna stworzył następującą bazę danych (cały czas ją powiększa), która jest istotnym elementem prowadzonej działalności gospodarczej:

Aktualny stan bazy danych (2011.06.01):

- producentów z własnym kodem WMI: 33972
- rozpoznawanych marek ogółem: 3034
- rozkodowywanych szczegółowo - marek: 168
- modeli: 1869
- typów: 26827

- numerów seryjnych: 723688174
- fabrycznych kodów silników: 87369
- fabrycznych kodów opon: 902
- fabrycznych kodów szyb : 913
- pojazdów w katalogu DIP : 743235 (według 11 znaków nr VIN, gdyby było 17 to zawierała by około 3 milionów).
- pojazdów w AUTOKATALOGU : 93764

W związku z pojawieniem się niejasności, zgłasza Pan Premier swoje uwagi. Ma nadzieję, że zostaną wszystkie uwzględnione przez twórców projektu w czasie jego realizacji. Niestety tak się nie stało i dziwnym zbiegiem okoliczności najważniejszą zgłoszoną uwagę pominięto.

Teraz ja jako władza ustawodawcza poprzez ustawę rozdaję za darmo 15 lat Pańskiej mozolnej pracy. Dodam jeszcze, że Pańska konkurencja posiada zasoby nie większe niż 15 - 20 %.

Czy Pana Premiera zdaniem podany w projekcie zapis powinienem akceptować, a może na podstawie zgłoszonych uwag doprecyzować po zapoznaniu się z poniższym wyrokiem?

WYROK TRYBUNAŁU

(wielka izba)

z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie C-203/02 (wniosek Court of Appeal (England & Wales)(Civil Division) o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym): The British Horseracing Board Ltd i in. przeciwko William Hill Organization Ltd (1) (Dyrektywa 96/9/WE — Ochrona prawna baz danych — Prawo sui generis — Uzyskanie, weryfikacja lub prezentacja zawartości bazy danych — (Nie)istotna część zawartości bazy danych — Pobieranie i wtórne wykorzystanie — Normalne korzystanie — Nieuzasadnione naruszenie słuszych interesów producenta (...))

(2005/C 6/06)

(Język postępowania: angielski)

W sprawie C-203/02, mającej za przedmiot wniosek, który wpłynął do Trybunału dnia 31 maja 2002 r., o wydanie, na podstawie art. 234 WE, orzeczenia w trybie prejudycjalnym, złożony przez Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division), postanowieniem z dnia 24 maja 2002 r., w postępowaniu: The British Horseracing Board Ltd i in. przeciwko William Hill Organization Ltd, Trybunał (wielka izba), w składzie V. Skouris, prezes, P. Jann, C. W. A. Timmermans, A. Rosas i K. Lenaerts (sprawozdawca), prezesi izb, J.- P. Puissochet, R. Schintgen, N. Colneric i J. N. Cunha Rodrigues, sędziowie, rzecznik generalny: C. Stix-Hackl, sekretarz: M. Múgica Arzamendi i M.-F. Contet, główni administratorzy, wydał w dniu 9 listopada 2004 r. wyrok zawierający następujące rozstrzygnięcie:

1) *W rozumieniu art. 7 ust. 1 dyrektywy 96/9/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 marca 1996 r. w sprawie ochrony prawnej baz danych pojęcie inwestycji związanej z uzyskaniem zawartości bazy danych należy rozumieć jako określające środki poświęcone na poszukiwanie już istniejących materiałów i ich gromadzenie w tej bazie danych. Pojęcie to nie obejmuje środków użytych w celu stworzenia materiałów składających się na zawartość bazy danych. W rozumieniu art. 7 ust. 1 dyrektywy 96/9 pojęcie inwestycji związanej z weryfikacją zawartości bazy danych należy rozumieć jako nakład środków na kontrolę ścisłości poszukiwanych materiałów podczas tworzenia tej bazy danych i w okresie jej funkcjonowania w celu zapewnienia dokładności informacji zawartych w tej bazie. Nie są*

objęte tym pojęciem środki poświęcone w fazie tworzenia na weryfikację materiałów, które następnie gromadzone są w bazie. (...)

2) Pojęcia pobierania i wtórnego wykorzystania w rozumieniu art. 7 dyrektywy 96/9 należy interpretować w ten sposób, że odnoszą się one do każdej czynności dokonanej bez upoważnienia i polegającej na przywłaszczeniu i publicznym rozpowszechnieniu całości lub części zawartości bazy danych. Pojęcia te nie zakładają istnienia bezpośredniego dostępu do danej bazy danych. Okoliczność, że zawartość bazy danych udostępniona została publicznie przez osobę, która ją sporządziła lub za jej zgodą, nie narusza jej prawa do zakazania czynności pobierania i/lub wtórnego wykorzystania dotyczących całości lub istotnej części zawartości bazy danych.

3) Pojęcie istotnej pod względem ilościowym części zawartości bazy w rozumieniu art. 7 dyrektywy 96/9 odnosi się do pobranej i/lub wtórnice wykorzystanej ilości danych bazy i należy je oceniać w stosunku do całkowitej ilości danych zawartych w tej bazie. Pojęcie istotnej pod względem jakościowym części zawartości bazy danych odnosi się do rozmiaru inwestycji związanej z uzyskaniem, weryfikacją i prezentacją tej zawartości, która została pobrana i/lub wtórnice wykorzystana niezależnie od tego, czy pobrana i/lub wtórnice wykorzystana zawartość bazy stanowi istotną pod względem ilościowym część całkowitej zawartości chronionej bazy danych. Pojęcie nieistotnej części bazy danych obejmuje każdą część, która nie wchodzi pod względem zarówno ilościowym, jak i jakościowym w zakres pojęcia istotnej części.

4) Zakaz zawarty w art. 7 ust. 5 dyrektywy 96/9 dotyczy niedozwolonych czynności pobierania i/lub wtórnego wykorzystania, które poprzez ich kumulatywne oddziaływanie mają na celu odtworzenie i/lub publiczne udostępnienie - bez upoważnienia osoby, która sporządziła bazę danych - całości lub istotnej części zawartości tej bazy i tym samym poważnie szkodzą inwestycji dokonanej przez tę osobę. (1) Dz.U. C 180 z 27.7.2002.

8.1.2005 C 6/4 Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej PL

Wracając do zagadnienia wywołującego moje zastrzeżenie, należy rozważyć utworzenie dwóch katalogów, aby w strukturze projektu ustawy nie naruszać praw wynikających z innej ustawy.

Pierwszy katalog powinien być stworzony dla organów administracji publicznej, zawierać wszystkie dane określone w art. 58. Natomiast drugi katalog dla innych podmiotów, w tym np.: stacji kontroli pojazdów, nie powinien zawierać danych, które pochodzą z dokumentów identyfikacyjnych pojazdów.

W odniesieniu do tworzenia Katalogu Pojazdów można przyjąć następujące regulacje:

Wariant 1. Każdy producent programu do obsługi stacji kontroli pojazdów może za pomocą odpowiedniej aplikacji pobierać dane pochodzące z dokumentów identyfikacyjnych pojazdu od współpracujących z nim podmiotów. Może również udostępniać zgromadzone dane pozostałym stacjom kontroli pojazdów pobierając ustaloną we własnym zakresie opłatę. Jako twórca bazy odpowiada za jej zawartość. Gromadzenie i przekazywanie danych odbywa się bez angażowania finansów publicznych, w tym budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Dodać należy, że można zobowiązać producentów programu do przesyłania takiej bazy do jednostki prowadzącej katalog raz na miesiąc.

Zamiast np.: 3600 podmiotów uczestniczących w procesie przesyłania danych do jednostki prowadzącej katalog, można to ograniczyć do np.: kilku podmiotów – producentów

programu. Jest to najbardziej korzystne rozwiązanie dla wszystkich stron i zgodne z Ustawą o ochronie baz danych i Ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów.

Wariant 2. W zgłoszonych w poprzednich latach uwagach wskazywałem, że nie ma potrzeby, aby stacje kontroli pojazdów uczestniczyły w procesie przesyłania dokumentów identyfikacyjnych pojazdów, jeśli te same dane otrzymuje organ rejestrujący pojazd i wpisuje je do systemu „Pojazd”. Wystarczy dojść do porozumienia z twórcą systemu „Pojazd”, stworzyć dodatkową aplikację i wygenerować potrzebne dane identyfikacyjne i techniczne pojazdów.

W zależności od przepisów określonych w ustawie dołącza się wygenerowane dane, o których mowa w pkt. 1 i 2 tylko do jednego katalogu dla organów administracji publicznej.

Wybranie jednego z punktów dopiero teraz pozwala jednoznacznie określić, że wejście w życie ustawy wpłynie na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw poprzez stworzenie mechanizmów zwalczania nieuczciwej konkurencji, także w dziedzinie prowadzenia stacji kontroli pojazdów. Nowe zharmonizowane procedury sprzyjać będą wzrostowi pewności obrotu gospodarczego oraz powinny wpływać na wzrost konkurencyjności między producentami programów.

Niniejsze przemyślenia nasunęły mi się po zapoznaniu się z treścią ogólnodostępnego ostatecznego projektu aktu prawnego zamieszczonego na stronach BIP Ministra Infrastruktury. Proszę o ewentualne wzięcie ich pod uwagę podczas dalszych prac legislacyjnych.

W następnym liście zgłoszę kolejne uwagi. Z komentarza dowie się Pan Premier, że zatrudnieni inspektorzy w TDT w Warszawie, moim zdaniem w niektórych protokołach pokontrolnych, także ustnie, wskazywali diagnostom poświadczanie nieprawdy w prowadzonej dokumentacji na stacji kontroli pojazdów oraz niezgodne z delegacją ustawy pobieranie opłat. W pewnej części tożsame dotyczy także pracowników Ministerstwa Infrastruktury Departamentu Transportu oraz wielu organów powiatowych nadzorujących stacje kontroli pojazdów, również wielu ośrodków szkolenia diagnostów. W mojej ocenie:

- inspektorzy TDT w Warszawie wykonywali solidnie tylko odbiór stacji kontroli pojazdów.
- **konsekwencją odmiennego rozumienia przepisów, niż to co z nich wynika, są wielomilionowe straty poniesione przez Skarb Państwa.**

Wejście w życie proponowanych regulacji dotyczących stacji kontroli pojazdów i diagnostów, może być tragiczne w skutkach i nie będzie miał kto przeprowadzać badań technicznych pojazdów.

W zaistniałej sytuacji najlepszym rozwiązaniem może się okazać powierzenie Wojewodzie nadzoru nad stacjami kontroli pojazdów i diagnostami. Tak jak było w przeszłości. Zamiast:

- 800 może 1000 urzędników, byłoby maksymalnie 160-200.
- 400 różnych stanowisk w sprawie stosowania przepisów, byłoby 16 - tyle ile województw. Łatwiej będzie wyegzekwować stosowanie jednolitych przepisów.

Wymierne oszczędności mogą powstać dla finansów publicznych w każdym województwie po przejęciu nadzoru przez Wojewodę. Jest jeszcze więcej korzyści przemawiających za wprowadzeniem takiego rozwiązania.

Z wyrazami szacunku

Grzegorz Krzemieniecki

Łódź, dnia 6 czerwca 2011 r.