

Grzegorz Krzemieniecki  
ul. Gorkiego 21/31  
92-524 Łódź  
Tel. 512 232 712

Łódź, dnia 2 września 2014 r.

**Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju**  
**ul. Wspólna 2/4**  
**00-926 Warszawa**

Stosownie do art. 63 Konstytucji RP w zw. z art. 241 Kpa oraz do postanowień uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. poz. 979) stwierdzam, iż informacje zawarte w uzasadnieniu do projektu z dnia 1.08.2014 r. rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju w sprawie szkolenia i egzaminowania diagnostów oraz wzorów dokumentów z tym związanych, dotyczące kosztów organizacji egzaminów kwalifikacyjnych, nie zawierają szczegółowych informacji i przedstawione są w sposób kontrowersyjny i nierzetelny.

Poniżej zgłaszam następujące uwagi do projektu oraz uzasadnienia wprowadzanych zmian:

**Uwagi do treści rozporządzenia:**

§ 5 ust. 6:

Wskazany okres 6 miesięcy powinno się wydłużyć do co najmniej 9 miesięcy. Zmiana ma ścisły związek z faktem, iż od kilku lat TDT w Warszawie urządza wakacyjne przerwy i w okresie letnim nie przeprowadza egzaminów potwierdzających kwalifikacje zawodowe. Wakacyjne, miesięczne przerwy egzaminacyjnie są niekorzystne dla zdających, którzy część Nr 1 zaliczyli przed wakacjami, bowiem sześciomiesięczny okres zostaje wówczas skracany i mogą nie zdążyć zaliczyć pozostałych części. W przypadku większej ilości kandydatów część może w ogóle nie zostać dopuszczona do w/w egzaminów. Wyznaczenie terminu i miejsca egzaminu bez przekraczania interwału czasowego wskazanego w rozporządzeniu należy do kompetencji Dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego w Warszawie, zatem zdający nie mają wpływu na częstotliwość organizowanych egzaminów.

W związku z powyższym i komunikatem ogłoszonym przez TDT w Warszawie w dniu 25 sierpnia 2014 r. nasuwa się także pytanie, czy wydany komunikat jest zgodny z redakcją przepisów:

*„Jednocześnie informujemy, iż osoby, którym w miesiącu wrześniu kończy się okres 6 miesięcy, w trakcie którego można uzupełniać egzamin teoretyczny o części z których kandydat nie uzyskał pozytywnego wyniku, lub egzamin praktyczny, okres ten zostanie odpowiednio wydłużony.”*

Czy o przedłużeniu wskazanego terminu powinien decydować minister?

§ 9 ust. 2:

Kandydat na diagnostę w terminie 30 dni od dnia przeprowadzenia egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe, otrzymuje zaświadczenie potwierdzające zdanie egzaminu wydane przez Dyrektora TDT w Warszawie albo pismo informujące o wynikach z poszczególnych części egzaminu kwalifikacyjnego. W terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyników uczestnik egzaminu może zwrócić się do Dyrektora TDT w Warszawie z wnioskiem o udostępnienie do wglądu pracy egzaminacyjnej, a także ewentualnie o dokonanie jej ponownej oceny.

W praktyce wygląda to tak: w przypadku nie zaliczenia Dyrektor TDT wysyła pismo z procentowym określeniem wyników przeprowadzonego egzaminu kwalifikacyjnego. Kandydat na diagnostę osobiście musi się udać do Warszawy, aby złożyć wniosek o wgląd do pracy egzaminacyjnej. Jedynie na miejscu ma możliwość zapoznania się z błędami i wykazania, że podczas egzaminu nie popełnił błędu. Załóżmy, że TDT w Warszawie ma błędną wykładnię, a kandydat na diagnostę mieszka na krańcach Polski. Mimo wszystko kandydat chce udowodnić swoją rację więc decyduje się ponieść koszty dojazdu i wybiera się w podróż do Warszawy. Uwzględniając warunki komunikacyjne i noclegowe wyjaśnienie potrwa 2 dni (koszt co najmniej 300 zł). Na miejscu otrzymuje pełną wiedzę o popełnionych błędach i niestety nie ma z kim ich zweryfikować, gdyż do wykładowców daleko. Pozostaje mu jedynie telefon i pisanie na „kolanie”.

Nasuują się dodatkowe pytania:

- jaki cel ma Minister Infrastruktury i Rozwoju, utrudniając weryfikację negatywnych wyników egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe kandydata na diagnostę?
- ilu kandydatów podjęło działanie wyjaśniające negatywny wynik egzaminu kwalifikacyjnego?
- kto przygotowuje (w porozumieniu z kim) testy egzaminacyjne stosowane przez TDT w Warszawie?
- kto weryfikuje poprawność testów egzaminacyjnych?
- dlaczego testy nie są jawne, tak jak dla przyszłych kierowców i innych grup zawodowych?
- czy aby nie są jawne, bo jest obawa, że zawierają błędną wykładnię?
- jaki wpływ, może mieć na system szkolenia kandydatów na diagnostów jawność testów egzaminacyjnych?
- najważniejsze pytanie: co w przypadku wykazania błędnej wykładni odpowiedzi w testach egzaminacyjnych, także w poprzednich latach?

Uważam, że egzaminator powinien zostać zobowiązany do wykazania błędów popełnionych przez zdającą egzamin osobę. Po zakończonym egzaminie powinny być wydane jego wyniki z wykazem popełnionych błędów. Należy rozważyć, jak ułatwić zdającemu weryfikację wyników jego pracy w sytuacji, kiedy egzaminowany udzieliłby prawidłowej odpowiedzi, a członkowie komisji na skutek błędu interpretacyjnego zakwalifikowaliby odpowiedź jako nieprawidłową.

Komisja powołana przez Dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego w Warszawie, która przeprowadza egzamin kwalifikacyjny dla osób ubiegających się o uprawnienia diagnosty samochodowego powinna znać przepisy prawne i odpowiednio je interpretować oraz zobowiązana jest do podejmowania prawidłowych decyzji dotyczących kwalifikacji poszczególnych odpowiedzi w celu stwierdzenia ilości popełnianych błędów. Uważam zatem, że wszyscy pracownicy TDT, którzy egzaminują diagnostów powinni stosować jednakową wykładnię przepisów związanych z badaniami technicznymi pojazdów, bez względu na miejsce przeprowadzania egzaminu. Niestety od wielu lat występują rozbieżności.

W kontekście przeprowadzonej analizy treść § 9 ust. 2 powinna wyglądać następująco:

*"Lista osób, które zdały z wynikiem pozytywnym część teoretyczną egzaminu, jest ogłaszana niezwłocznie po sprawdzeniu pisemnych prac egzaminacyjnych. Po odczytaniu listy, Przewodniczący Komisji Egzaminacyjnej wydaje zdającemu wynik jego pracy wraz z wykazem popełnionych błędów jeżeli wystąpiły."*

W wydanym w/w dokumencie należy określić termin 14 dni na złożenie wniosku o dokonanie ponownej oceny pracy wraz z uzasadnieniem. W przypadku złożenia wniosku i wydania pozytywnej oceny ze strony Dyrektora TDT w Warszawie bieg wydania zaświadczenia albo pisma informującego o wynikach z poszczególnych części egzaminu kwalifikacyjnego liczony byłby od daty wpłynięcia wniosku.

## **Uwaga dodatkowa:**

W rozporządzeniu brak jest zarządzenia wskazującego jednoznacznie określenia jakimi kryteriami powinien kierować się Dyrektor TDT w Warszawie przy wyborze egzaminatora. Czy powinien mieć czynne uprawnienia diagnosty?

## **Uwagi do uzasadnienia:**

**Każdy inspektor TDT, który w ciągu jednego dnia przeprowadza dwa egzaminy kwalifikacyjne dla kandydatów na diagnostów poświęca na ten cel 9 godzin pracy, za co otrzymuje dodatkowe wynagrodzenie w wysokości 472,50 zł.**

Z uzasadnienia wynika, że w 2013 roku TDT w Warszawie zorganizował 134 egzaminy teoretyczne, a koszt organizacji jednego egzaminu wynosi 2360 zł. Skoro wynagrodzenie dla dziewięciu inspektorów przeprowadzających trzy egzaminy wynosi 8505 zł, to koszt jakim jest wynagrodzenie trzech inspektorów za przeprowadzenie dwóch egzaminów jednego dnia wynosi 2835 zł. Koszt jednego egzaminu wynosi zatem  $2835:2=1417,50$  zł. Wynagrodzenie dla jednego pracownika TDT w Warszawie wynosi 472,50 zł ( $1417,50:3$ ). Jeżeli w skład komisji egzaminacyjnej wchodzi 3 osoby, a w ciągu dnia organizowane są trzy egzaminy, to oczywistym jest fakt, iż 9 osób jest zaangażowanych w przeprowadzenie egzaminu. Jeżeli każda z tych osób przeprowadza egzamin przez 4 godziny i 20 minut, ale poświęca na to wraz z przygotowaniem aż 9 godzin płatnych po 105 zł, to wówczas koszt wyniesie 8505 zł.

Właściwym rozwiązaniem być może byłoby, aby wchodzący w skład komisji egzaminacyjnej pracownicy TDT w Warszawie, przeprowadzali egzaminy w ramach zawartego stosunku pracy (także w godzinach swojej pracy). Takie rozwiązanie pozwoliłoby zaoszczędzić 1417,50 zł za organizację i przeprowadzenie jednego egzaminu. Skoro w 2013 roku przeprowadzono 134 takie egzaminy, to łączna wypłata dla inspektorów TDT w Warszawie wyniosła **189945 zł**.

Już powyższa analiza wykazuje, iż w sytuacji, gdy pracownicy TDT przeprowadzaliby egzaminy w ramach wykonywanych obowiązków służbowych, to nie ma żadnej konieczności podnoszenia opłat za egzamin z 210 zł do 350 zł.

**Koszt wynajęcia sali do przeprowadzenia dwóch egzaminów wynosi każdorazowo 1200 zł.**

W związku z podaną kwotą nasuwają się następujące pytania:

- 1) Czy TDT ponosi koszt w wysokości 1200 zł każdorazowo, bez względu na miasto, w którym odbywa się egzamin za salę wykorzystaną do przeprowadzenia dwóch egzaminów jednego dnia?
- 2) Czy TDT dysponuje dokumentami potwierdzającymi fakt, iż każdorazowo koszt sal na przeprowadzenie jednego dnia dwóch egzaminów wynosi 1200 zł?
- 3) Czy TDT posiada własne budynki, w których egzaminy są organizowane? Jeżeli tak, to w jaki sposób dokumentowany jest wynajem sali do przeprowadzenia dwóch egzaminów jednego dnia?

**Koszt wynajęcia stacji kontroli pojazdów wraz z pojazdami wynosi każdorazowo 1500 zł.**

Z uzasadnienia wynika, że w 2013 roku TDT w Warszawie zorganizował 36 egzaminów praktycznych. Nasuwa się zatem pytanie, czy TDT w Warszawie dysponuje dokumentami potwierdzającymi fakt, iż każdorazowo koszt wynajęcia stacji kontroli pojazdów oraz pojazdów wynosi 1500 zł.

**Każdy inspektor TDT w Warszawie, który przeprowadza egzamin praktyczny dla kandydatów na diagnostów poświęca na ten cel 8 godzin pracy, za co otrzymuje dodatkowe wynagrodzenie w wysokości 840 zł.**

Właściwym rozwiązaniem być może byłoby, aby wchodzący w skład komisji egzaminacyjnej pracownicy TDT w Warszawie, przeprowadzali egzaminy w ramach zawartego stosunku pracy

(także w godzinach swojej pracy). Takie rozwiązanie pozwoliłoby zaoszczędzić 2520 zł za organizację i przeprowadzenie jednego egzaminu. Skoro w 2013 roku przeprowadzono 36 takich egzaminów, to łączna wypłata dla inspektorów TDT w Warszawie wyniosła **90720 zł** (840 zł x 3 osoby x 36 egzaminów).

**Roczne koszty zatrudnienia trzech osób do obsługi egzaminów wynoszą 317.008 zł, czyli średnio 105.669 zł na jedną osobę rocznie.**

Miesięczny koszt zatrudnienia jednej osoby wynosi około 8805 zł. Właściwym rozwiązaniem być może byłoby, rozważenie weryfikacji zatrudniania personelu w krótszym wymiarze czasowym lub ogłoszenie przetargu (wyłoniony podmiot będzie realizował zadanie publiczne wynikające z redakcji przepisów).

Jak wynika z uzasadnienia jako podstawę podniesienia opłaty za egzamin potwierdzający kwalifikacje zawodowe Transportowy Dozór Techniczny w Warszawie wykazał stratę w kwocie **49.808 zł.**

Natomiast informacje zamieszczone w niniejszym piśmie wskazują jednak, iż brak jest jakichkolwiek podstaw, aby zwiększać opłatę egzaminacyjną dla kandydatów na diagnostów oraz diagnostów uzupełniających posiadane uprawnienia.

Z poważaniem

Grzegorz Krzemieniecki

Do wiadomości otrzymują:

1. aa
2. Rządowe Centrum Legislacji
3. Departament Transportu Drogowego - zastępca dyrektora Łukasz Twardowski
4. Departament Transportu Drogowego - Naczelnik Wydziału Warunków Technicznych Jerzy Król
5. JaPa Software z Łodzi
6. SITK RP o/Krosno